

## О БИАСПЕКТУАЛЬНОСТИ РУССКОГО ГЛАГОЛА *БЫТЬ*

The article deals with the aspectual properties of the Russian verb *BYT'* 'to be'. Two meanings of *BYT'* are in focus of attention – **locative** *BYT'* (as in *Kreslo na verande*) and **dynamic** *BYT'* (as in *Ja nikogda ne byl na Bosfore*), Ju.D. Апресян calls it *BYT' of movement*. Russian dictionaries treat *BYT'* as a verb of imperfective aspect. I present five arguments in favor of the idea that dynamic *BYT'* has not only imperfective, but also perfective features and is, thus, biaspectual.

В толковых словарях русского языка *быть* представлен как глагол несовершенного вида. Но так ли это на самом деле?

Подозрения о том, что *быть* в современном русском языке может употребляться как глагол совершенного вида (СВ), возникли в рамках проекта, посвященного генитиву отрицания, см. [Partee et al. 2012]. В контексте проблемы генитива отрицания рассматривались два значения *быть*, экзистенциальное и локативное, см. [Lyons 1968, Арутюнова 1976, Babby 1980], которые различаются и в синтаксическом, и в аспектуальном отношении.

### 1. Глагол *быть* и генитив отрицания

**Экзистенциальное** значение *быть* (как в примере *На веранде есть кресло*) имеет форму *есть* в наст. времени и генитивный субъект при отрицании. **Локативное** *быть* (как в *Кресло на веранде*) имеет нулевую форму настоящего времени. Оказалось, однако (см. [Падучева 1992]), что есть два разных *быть* с нулевой формой настоящего времени и локативным актантом: собственно локативное, **стативное**, которое предпочитает генитивную конструкцию отрицания, см. (1а), и **динамическое**, которое не допускает генитивной конструкции, см. (1б):

(1) а. *Отца не было на море;*

б. *Отец никогда не был на море, ср. \*Отца никогда не было на море.*

В контексте проблемы генитива отрицания основным предметом внимания было собственно локативное, стативное значение, поскольку оно допускает генитивный субъект. Было установлено, что генитив выражает присутствие **синхронного наблюдателя в ситуации отсутствия**. Так, в предложении (1а) у *быть* актуально-длительное значение несовершенного вида (НСВ), и генитивный субъект выражает присутствие наблюдателя. Идея о том, что за генитив субъекта в локативном контексте отвечает наблюдатель, была поддержана в [Timberlake 2004: 311, Perelmutter 2005]. Подробнее об эвиденциальности, выражаемой генитивной конструкцией, см. в [Падучева 2013].

Важно иметь в виду, что генитивный субъект не обязателен для актуально-длительного значения локативного *быть* – в (2) то же частновидовое значение, актуально-длительное (иначе – прогрессив), совместимо с номинативным субъектом, см. [Падучева 2006] (примеры такого рода были предложены В.Б. Борщевым на семинаре под руководством Барбары Парти в рамках проекта, посвященного генитиву отрицания):

(2) *Отец не был на море, когда началась гроза.*

Дело в том, что актуально-длительное значение несов. вида требует синхронной перспективы, иначе – **синхронного ракурса**. А ракурс может быть задан не только дейктически, т.е. подразумеваемым наблюдателем, как в (1а), но и включенным обстоятельством времени, как в (2).

Итак, у стативного локативного *быть* субъект при отрицании преимущественно (хотя и не обязательно) генитивный, а вид всегда несовершенный. Теперь обратимся к динамическому значению *быть*, при котором субъект глагола однозначно номинативный, а аспектуальная характеристика неясна.

В [Апресян 2009: 446–447] локативное динамическое *быть* было отделено от локативного стативного и охарактеризовано как **переместительное** (в словарях оно толкуется как 'приходить', 'приезжать', 'посещать'), так что локативным является только стативное *быть*. В [Апресян 2009] все значения *быть* были подробно описаны с лексикографической точки зрения, и на это описание я существенно опираюсь в дальнейшем. Далее сочетания «динамическое *быть*» и

«переместительное *быть*» употребляются как синонимы; стативное локативное *быть* называется просто локативным.

## 2. Аспектуальная маркированность глагольной основы в славянских языках

Принципиальное отличие категории вида в славянских языках от вида в таких языках, как, например, английский или итальянский, состоит в том, что в славянских языках глагол всегда является либо перфективным, либо имперфективным. Есть **биаспектуальные** (= **двувидовые**) глаголы, типа *казнить*, *завещать*, но их естественно трактовать как омонимичные.

Существуют две точки зрения относительно статуса категории вида – является ли вид грамматической категорией (так что *открывать* – форма НСВ глагола *открыть*), или же отношение между глаголами в видовой паре является **словообразовательным**. В той сфере глагольной лексики, на которой определено понятие **чистовидовой пары** [Маслов 1948], вид можно трактовать как **словоизменительную** грамматическую категорию, так что сов. и несов. вид являются формами одного глагола. Но это не исключает возможности говорить о глаголах сов. и несов. вида. В самом деле, имеется множество глаголов, которые в видовые пары не входят, т.е. являются глаголами *perfectiva* или *imperfectiva tantum*. При этом все глаголы несов. вида, независимо от их парности или непарности, обладают какими-то общими грамматическими свойствами, и то же можно сказать о глаголах сов. вида. Дело, однако, в том, что парные глаголы несов. вида обладают, кроме того, свойствами, которых у непарных нет.

Имперфективные глаголы в русском языке имеют следующие общие свойства (ср. [Маслов 2004: 117]).

А. Имеют аналитическую форму будущего времени (*буду писать*).

В. Могут употребляться в наст. времени в значении единичного действия (*в этот момент пишу*).

С. Сочетаются с фазовыми глаголами (*начал, продолжал писать*).

Д. Сочетаются с показателями включенного времени, термин из [Падучева 1996: 168] (*Когда я пришел, Вася писал письмо другу*). Временной интервал, занимаемый глаголом *пришел*, включен в интервал, занимаемый глаголом *писал*.

Е. Сочетаются с показателями длительности (*Он горевал два года*).

Ф. Сочетаются с показателями узуальности и неопределенной кратности (*часто заходил, обычно заходит*). Кроме того, глагол НСВ, сам по себе, может обозначать множественную (многократно воспроизводимую) ситуацию, ср. многократное *Он приходит домой поздно* от единичного *Он пришел домой поздно*.

Общие свойства перфективных глаголов.

А. Имеют форму простого будущего (*напишу*).

В. Не могут употребляться в наст. времени в значении единичного действия (иначе: не имеют формы наст. времени; так называемый морфологический презенс имеет, как правило, значение будущего времени; об исключениях см. [Зализняк (в печати)]).

С. Не сочетаются с фазовыми глаголами (*\*начал написать*).

Д. Не сочетаются с показателями включенного времени; так, в предложении *Когда я пришел, Вася написал письмо другу* мой приход может быть понят как имевший место до или после, но не во время написания письма, [Tatevosov 2011].

Е. Не сочетаются с показателями длительности.

Ф. Не сочетаются с показателями узуальности и неопределенной кратности (*\*часто зашел*). В контексте *три раза поцеловал* глагол СВ обозначает одно единое событие.

Эти признаки сочетаемостные, но они имеют очевидную семантическую основу. Так что вид – это **номинативная** грамматическая категория [Зализняк 1967: 23] – такая, как число или время (а не **синтаксическая** – не такая, как падеж или, тем более, род).

Можно думать, словоизменительная и словообразовательная терминология в сфере глагольного вида не противоречат одна другой. Глаголы, которые являются членами чистовидовой пары, например, *открыть* – *открывать*, *написать* – *писать*, в одних случаях удобно называть формами одного глагола, а в других – разными глаголами. Как выяснится в дальнейшем, главное, что важно для аспектуальной атрибуции глагола *быть*, – это вхождение в видовую пару: есть ли у

глагола НСВ парный СВ, или же он принадлежит к классу *imperfectiva tantum*.

Тогда вопрос можно поставить так. Является ли *быть* в современном русском языке глаголом класса *imperfectiva tantum*, как утверждает большинство словарей, или же он употребляется, в разных контекстах, в значении не только несовершенного, но и совершенного вида, т.е. является биаспектуальным.

### 3. Двунправленное результативное значение переместительного *быть*

Итак, в [Апресян 2009: 443] различается *быть* ‘находиться’, локативное, и *быть* ‘прибывать куда-либо’, переместительное. Локативное *быть* – это примерно то же, что стативное *быть* в [Падучева 1992]; *быть* переместительное – это примерно то же, что динамическое *быть* в [Падучева 1992]. Но с одной оговоркой. В [Апресян 2009: 447] (равно как и в тех словарях, которые признают переместительное *быть*) считается, что номинативный субъект у переместительного *быть* может быть только одушевленным. В самом деле, во многих контекстах неодушевленный субъект в номинативе невозможен, см. (3а). Однако для примеров (3б, в) мы легко домысливаем ситуацию, когда неодушевленный номинативный субъект у переместительного *быть* вполне уместен:

(3) а. \**Мой паспорт не был в сумке* → *Моего паспорта не было в сумке*.

б. *Этот костюм не был в химчистке*;

в. *Шампанское не было в холодильнике*.

В Апресян 2009 вид глагола *быть*, у всех его значений, указан как несовершенный – с пометой о том, что парного совершенного нет. Между тем, если взять один из приведенных примеров, скажем, (4), то эта аспектуальная характеристика ему не подойдет:

(4) *Вы будете к нам завтра?* (А. Гончаров).

Толкование *быть* переместительного гласит: А1 *был* в А2 = ‘Человек А1 переместился в А2 и находился там какое-то время <...>’. Т.е. перемещение представлено, в случае прош. времени, в совершенном виде. Очевидно, и для (4), с будущим временем, это толкование представляет вид глагола *быть* как совершенный.

Конечно, можно было бы остановиться на заявлении, сделанном в [Зализняк, Шмелев 2000: 10], о том, что глагол *быть* «не принадлежит ни к тому, ни к другому виду». Однако более плодотворной представляется попытка найти для глагола *быть* место в аспектуальной системе русского языка и дать непротиворечивую аспектуальную характеристику его употребления в разных контекстах.

В [Апресян 2012] у *быть* в предложении (5а) и в соответствующем отрицательном (5б), с номинативной конструкцией, усматривается переместительное лексическое значение и **результативное двунправленное** значение несов. вида – ‘результат достигнут и аннулирован противоположно направленным действием или событием’. Предлагаются следующие перефразировки:

(5) а. *Сегодня отец уже **был** на море* [≈ ‘уже ходил’],

б. *Сегодня отец еще **не был** на море* [≈ ‘еще не ходил’].

Поначалу возникает желание предложить для *был* в (5а) и (5б) другие перефразировки и значение местонахождения, а не перемещения:

(5') а. *Сегодня отец уже **был** на море* = ‘уже находился <некоторое время>’,

б. *Сегодня отец еще **не был** на море* = ‘еще не находился <никакое время>’.

Сравни похожие употребления другого глагола несов. вида:

(6) а. *Сегодня отец уже **работал** в саду* = ‘уже работал <некоторое время>’,

б. *Сегодня отец еще **не работал** в саду* = ‘еще не работал <никакое время>’.

Однако чтобы идентифицировать аспектуальное значение *быть* в примере (5) как результативное двунправленное действительно есть основания.

Результативное двунправленное значение могут иметь только такие глаголы НСВ, у которых есть парный СВ – например, *открывать*, *выезжать*, *зажигать* и под. Совершенный вид такого глагола обозначает действие, имеющее результат, и только поэтому в несов. виде они могут обозначать действие, результат которого аннулирован противоположно направленным действием или событием. См. известный пример – в одном из значений предложение (7) означает ‘машина выехала и вернулась обратно’:

(7) *Машина выезжала из гаража.*

Ясно, что говорить о двунаправленном результативном значении *быть*, глагола НСВ, можно только при условии, что у него есть парный СВ, т.е. если это *быть* не является глаголом *imperfectivum tantum*. Ниже будет показано, что это условие выполняется – что парный СВ у динамического глагола НСВ *быть* действительно есть, только омонимичный. Иначе говоря, будет показано, что динамическое *быть* является не глаголом класса *imperfectiva tantum*, а биаспектуальным, т.е. употребляется как в имперфективных, так и в перфективных контекстах (иначе – как в значении глагола НСВ, так и в значении глагола СВ).

#### 4. Динамическое *быть* как биаспектуальный глагол

Итак, утверждается, во-первых, что есть переместительное *быть*, глагол совершенного вида, причем **моментальный**, т.е. не имеющий актуально-длительного значения – такой, как, например, у глаголов *прийти, найти*; во-вторых, – что есть омонимичный, парный к нему, глагол *быть* несовершенного вида, имеющий, как полагается парному имперфективу от моментального глагола СВ, только **тривиальные** значения – многократные или общефактические, в частности, результативное двунаправленное.

Ниже приводится несколько аргументов в пользу того, что переместительное *быть* может употребляться как глагол СВ.

**Первый аргумент** – это результативное двунаправленное значение несов. вида, постулированное для переместительного *быть* в [Апресян 2012].

Ясно, что это значение невозможно для НСВ глагола *imperfectivum tantum*, который не имеет парного СВ. Возьмем, например, глагол *плавать*, непарный. Он имеет в (8а) и (8б) одно и то же значение – континуальное. Оно не результативное: нет значения достигнутого и потом аннулированного результата. А раз нет результативного значения, значит, нет и значения поступательно-возвратного перемещения, которое развивается из значения аннулированного результата.

- (8) а. *Он сегодня утром **плавал** в Мертвом море;*  
б. *Ты хоть раз **плавал** в Мертвом море?*

Между тем у *быть* динамического есть значение достигнутого и потом аннулированного результата; это значит, что динамическое *быть* в примере (5) – это не глагол *imperfectivum tantum*, а глагол несов. вида, парный к тому же *быть* в значении СВ. Так что в переместительном значении глагол *быть* биаспектуальный. В примере (5) он выступает как глагол НСВ в общефактическом результативном двунаправленном значении:

- (5) а. *Сегодня отец уже **был** на море [≈ ‘уже пришел на море и вернулся’];*  
б. *Сегодня отец еще **не был** на море [≈ ‘еще не ходил’].*

Такое же значение имеет переместительное *быть* в контексте показателя многократности:

- (9) *Я **два раза был** на Мертвом море [≈ ‘два раза приехал и вернулся’].*

Точнее было бы приписать глаголу *быть* в предложении (5а) значение ‘начал быть’ – компонент «начинательность» усматривается у глагола СВ в [Wierzbicka 1967] и [Гловинская 1982]; остальные компоненты возникают как имплицатуры.

**Второй аргумент** в пользу того, что переместительное *быть* – это глагол СВ.

Переместительное *быть* может выражать не только двунаправленное, как в (5), но и однонаправленное перемещение, выступая при этом как глагол СВ. Это хорошо видно на примере (10), где временной адвербиал задает момент прибытия:

- (10) а. *Врач **будет** ровно в шесть / ближе к вечеру [будет = ‘прибудет’];*  
б. *Врач **был** ровно в шесть / ближе к вечеру [был = ‘прибыл’].*

Переместительное значение *быть* демонстрирует также пример (11):

- (11) а. *А теперь, пока он **очухается**, мы **будем** уже далеко = ‘мы уже далеко уйдем’.*  
б. *Пока он **очухался**, мы **были** уже далеко = ‘мы уже далеко ушли’.*

В принципе, употребление *быть* в значении СВ в большей степени свойственно будущему времени. Однако примеры (10б) и (11б) свидетельствуют о том, что это возможно и в прошедшем.

Пример (12) показывает, что *быть* взаимодействует с временным адвербиалом иначе, чем,

например, *сидеть*, однозначный imperfectivum tantum, – при *быть* временной адвербиал может задавать момент начала состояния пребывания, а при *сидеть* – нет:

- (12) а. *В тот день он **был** дома ровно в шесть;*  
б. *?В тот день он **сидел** дома ровно в шесть.*

У динамического *быть* адвербиал задает момент начала состояния пребывания. Правда, есть глагол *обедать*, при котором адвербиал задает начало деятельности<sup>162</sup>:

- (13) а. *В тот день он **был** дома ровно в шесть = ‘в шесть началось состояние, обозначаемое глаголом НСВ’;*  
б. *В тот день мы **обедали** ровно в шесть = ‘в шесть мы начали деятельность, обозначаемую глаголом НСВ’.*

См. примеры употребления глагола *обедать* из Национального корпуса русского языка ([www.ruscorgpora.ru](http://www.ruscorgpora.ru)), которые это подтверждают:

(14) а. *посидев до шести, возвращался к обеду; **обедали** в семь.* Андрей Белый. Между двух революций (1934).

б. *Трое совершенно незаинтересованных свидетелей показали, что в день убийства Кузнецов пришел с работы в восемь часов утра, спал до трех четвертей двенадцатого, потом пошел в столовую, где **обедал** в двенадцать, а в час дня опять стоял у рабочего станка на фабрике.* В.Г. Короленко. Черты военного правосудия (1910).

в. *В Панелле мы жили по-деревенски: **обедали** в два часа и ужинали в десять.* Ф.И. Буслаев. Мои воспоминания (1897).

Это свойство *обедать* делит не только с *ужинать* и *завтракать*, но и с другими регулярно совершаемыми действиями, например, *делать зарядку*:

*Мальчишки каждое утро, как это у отца принято, в половине седьмого **делали зарядку**.* Татьяна Тарасова, Виталий Мелик-Карамов. Красавица и чудовище (1984-2001).

Глагол *обедать* заслуживает внимания, но не является глаголом СВ.

**Третий аргумент** в пользу существования *быть* как глагола СВ касается только отрицательной конструкции. А именно, имеется следующее различие между динамическим и локативным *быть*. У глагола *быть* в локативном значении форма наст. времени нулевая; но отрицательная форма наст. времени у локативного *быть* не нулевая – это *нет*, так что под отрицанием локативное *быть* имеет, наряду с формой прошедшего (и будущего), также и форму настоящего времени:

- (15) а. *Коли [Genitive] **нигде не было** [локативное *быть*, прош. время];*  
б. *Коли [Genitive] **нигде нет** [локативное *быть*, наст. время].*

А у динамического *быть*, в отрицательной конструкции, **нет** формы наст. времени со значением прогрессива – что естественно для глагола СВ, см. в разделе 2 признак В перфективных глаголов:

- (16) а. *Коля [Nominative] **нигде не был** [динамическое *быть*, прош. время];*  
б. — [динамическое *быть*, наст. время].

У обычного моментального глагола СВ, например, у *зайти*, есть парный НСВ *заходить*. Наст. время глагола *заходить* не употребляется в значении прогрессива, но форма наст. времени есть, и она может употребляться в других синхронных значениях, например, в узуальном:

- (17) *Он время от времени к нам **заходит**.*

Между тем у парного НСВ динамического *быть* этой формы нет. Значение, близкое к (18б), можно выразить с помощью глагола *бывать*, у которого есть узуальное значение; но *бывать* – это другой глагол:

- (18) *Коля **нигде не бывает**.*

Итак, для динамического глагола СВ *быть* в отрицательной форме парный глагол несом. вида есть, но он употребляется только в несинхронных временах – *не был*, прошедшее, и *не буду*, будущее. А формы наст. времени у этого глагола нет. Т.е. форме *нет* недоступны никакие значения наст. времени динамического глагола *быть* – не только прогрессив, но и узуальное и наст.

<sup>162</sup> За глагол *обедать* я благодарна Эстену Далю.

историческое, которые у обычного имперфектива моментального глагола, типа *приходить, заходить*, есть. Отсутствие каких бы то ни было синхронных значений – это свойство динамического *быть* которое отличает его от других моментальных глаголов. Возможно, это следствие того, что эта форма должна была бы быть нулевой.

**Четвертый аргумент** в пользу того, что у *быть* есть свойства, которые сближают его с перфективным *дать*, – это форма буд. времени: если бы *быть* был глаголом только несов. вида, то форма буд. времени у него должна была бы иметь вид *буду быть*, см. в разделе 2 признак А имперфективных глаголов. Типологически, форма будущего времени глагола *быть*, образованная по модели несовершенного вида, не исключена, и то, что у *быть* нет формы аналитического будущего, – свидетельство того, что *быть* ведет себя морфологически как глагол совершенного вида.

**Пятый аргумент** в пользу существования перфективного *быть*, – это ограничения сочетаемости переместительного *быть* с временными адвербиалами в отрицательном предложении. Переместительное *быть*, как всякий глагол СВ, не может быть употреблено:

а) в контексте включенного показателя времени, см. в разделе 2 признак D;

б) в контексте показателя времени, «сплошь заполненного действием», типа *весь год, целый день* (в отличие от просто *год* или *два года*) и под. Точнее это показатели длительности. Они требуют синхронной перспективы и полностью принадлежат сфере имперфективности, см. в разделе 2 признак E.

То же касается парного имперфектива: переместительное *быть* в НСВ недопустимо в тех контекстах, которые требуют глагола со значением состояния или деятельности: переместительное *быть* может обозначать только многократное событие.

Обычное обстоятельство длительности не является препятствием для парного НСВ переместительного *быть*, поскольку в этом контексте *быть* может обозначать не только продолжительность состояния отсутствия, но и продолжительность **состояния ненаступления** события (обозначаемого глаголом *быть* сов. вида). О состоянии ненаступления см. [Падучева 2010]. Так, (19) неоднозначно:

(19) *Я неделю не был дома* =

(i) ‘неделю отсутствовал’;

(ii) ‘за неделю ни разу не побывал’.

А обстоятельство времени, целиком занятое ситуацией (типа *целый год*), допускает только локативное – стативное понимание *быть*, и потому исключает *быть* НСВ в значении многократного события:

(20) *Я не был дома всю неделю*

= ‘отсутствовал’;

≠ ‘ни разу не побывал’.

В (21) значение *быть* однозначно переместительное, поскольку постоянное пребывание исключено по прагматическим соображениям:

(21) *Костюм не был в химчистке два года* [*быть* переместительное = ‘за два года ни разу не побывал’].

В (22а) непрерывное отсутствие костюма в химчистке выражает генитив (т.е. наблюдатель в Месте), а в (22б) – обстоятельство времени «целиком заполненного»; поэтому обе фразы аномальны:

(22) а. \**Костюма не было в химчистке два года*.

б. \**Костюм не был в химчистке весь год*.

## 5. Словообразовательный потенциал глагола *быть*

Существенно, что основа глагола *быть* совместима с префиксами *при-* и *от-*, которые обозначают направление движения (*прибыть, отбыть*) – состояния не имеют направления. Так что основа глагола *быть* в русском языке (в отличие, например, от глагола *находиться*) готова к семантической деривации от местонахождения к перемещению.

## 6. История вопроса

Значение сов. вида ‘стать’ у глагола *быти* признается для русского языка XVI–XVIII в. в статье [Живов, Успенский 1997]. Это атрибутивное *быть*, т.е. *быть* 1.1 по [Апресян 2009] – со значением ‘объект или явление X находится в состоянии или обладает свойством Y’.

Употребление *быть* атрибутивного в значении ‘стать’, т.е. в значении СВ, допустимо и в современном языке. Это употребление более распространено в будущем времени. Так, в контексте (23а), где время будущее, допустимо *быть* в значении ‘начать быть’, ‘стать’, а в (23б), где время прошедшее, недопустимо:

(23) а. *Пока мы приедем, будет темно* [*быть* в значении СВ: *будет темно* = ‘станет темно’ = *стемнеет* = ‘начнет быть темно’].

б. *Пока мы приехали, стало темно / стемнело* (\**было темно*).

Идея о том, что и в современном русском языке *быть* может употребляться как глагол СВ, была высказана в работе [Miller 1974], но только для будущего времени. На самом деле, перфективное *быть* возможно и в прошедшем.

В контексте предикатива значения *быть* НСВ, как в (24а), и *быть* СВ, как в (24б), различаются ровно на начинательность – *быть* [СВ] = ‘начать *быть* [НСВ]’:

(24) а. *Когда выезжали, было* [НСВ] *темно*.

б. *Пока доедем, будет* [СВ] *темно*.

В самом деле, *будет темно* = ‘стемнеет’ = ‘станет темно’ = ‘начнет быть темно’.

Иными словами, *быть* в (24б) трактуется как форма СВ с начинательным значением, производная от *быть* НСВ, как в (24а):

*будет* [СВ] *темно* = начинательность + *будет* [НСВ] *темно* = ‘начнет быть темно’.

Начинательное соотношение признается в [Гловинская 1982: 91–101] для большого массива видовых пар, например, для *возглавлять* – *возглавить*, *заслонять* – *заслонить*, *понимать* – *понять*. Важные соображения о начинательности см. в [Короткова, Сай 2006, Зализняк, Шмелёв 2002].

Возникает вопрос, почему в локативном контексте *быть* в значении СВ, начинательном, как в (25б), признано отдельной лексемой – переместительным *быть*, а не видовым партнером к *быть* стативному, как в (25а):

(25) а. *В шесть врач был уже в больнице* = ‘в шесть врач уже **находился** в больнице’ [НСВ, *быть* стативное];

б. *Врач будет в больнице ровно в шесть* = ‘ровно в шесть врач **начнет находиться** в больнице и будет находиться некоторое время’ [СВ, *быть* переместительное].

Убедительный ответ дать не так просто. Достаточно сказать, что переместительное значение у *быть* признают все толковые словари (единственное исключение – словарь Ожегова).

## 7. Еще один аргумент: таксис

Глагол *быть* обнаруживает таксисные свойства, характерные для глаголов СВ, а именно, употребляется в повествовании после однозначного глагола СВ для обозначения последующего события:

«Гениально! Шедеврально!» — прокричал он популярнейшее восклицание своих студенческих пятидесятых и **был** таков. В. Аксенов. Новый сладостный стиль (2005).

Конечно, *был таков* – идиома, но лексическое значение *быть* тут однозначно адъективное, а аспектуальное – однозначно перфективное.

## 8. Эвиденциальность

В [Падучева 2004: 467] утверждалось, что генитивная конструкция может трактоваться как способ выражения противопоставления по эвиденциальности – в (26а) генитив субъекта выражает присутствие наблюдателя, а в (26б), с номинативным субъектом, наблюдателя нет.

(26) а. *Бутылки не было в холодильнике*;

б. *Бутылка не была в холодильнике*.

Сейчас ясно, что пример (26) не может быть принят как демонстрирующий грамматически выраженную эвиденциальность. Дело в том, что глагол *быть* в (26а) и в (26б) имеет разную лексическую семантику. В (26а) локативное стативное *быть*, глагол класса *imperfectiva tantum*, в несом. виде с актуально-длительным значением. А в (26б) переместительное *быть*; аспектуальная

характеристика *быть* – двунаправленное общефактическое значение несов. вида.

Чистое присутствие наблюдателя, выраженное генитивом отрицания, скорее демонстрирует пара (1а) – (1б) из раздела 1:

(1а) *Отца не было на море* [когда там был наблюдатель];

(1б) *Отца не был на море, когда началась гроза* [нет наблюдателя].

Итак, аспектуальный портрет глагола *быть*, в трех рассмотренных его значениях, выглядит следующим образом.

Атрибутивное *быть*, лексема *быть* 1.1 по [Апресян 2009], в будущем времени биаспектуальна, т.е. может иметь значение ‘стать’, а в прош. времени употребляется только в значении имперфектива. Локативное стативное *быть*, т.е. *быть* 2.1 по [Апресян 2009], – это глагол *imperfectivum tantum*. Переместительное *быть*, т.е. *быть* 2.2 по [Апресян 2009], – это моментальный глагол, биаспектуальный. В СВ он имеет значение ‘прибыть’, т.е. ‘начать находиться’. В НСВ имеет только тривиальные употребления – многократные и общефактические (в том числе – двунаправленное), как это свойственно моментальным глаголам СВ. Переместительное *быть* не имеет формы наст. времени, так что, в отличие от обычных моментальных глаголов, не употребляется в наст. времени в узуальном значении и в наст. историческом.

Не исключено, что *быть* выступает как глагол СВ и в каких-то других значениях, ср. *Ему за это ничего не было* ≈ ‘ему за это не попало’; ср. невозможность употребления *быть* в этом значении в наст. времени. Или: *От тебя писем не было* ≈ ‘от тебя писем не пришло’.

Признав за *быть* возможность выступать в значении СВ, мы получаем объяснение целому ряду особенностей его поведения, таких как:

– отсутствие у переместительного *быть* формы наст. времени, в том числе и отрицательной, которая у локативного *быть* ненулевая;

– простая, а не аналитическая форма будущего времени – *буду*, а не *буду быть*;

– наличие направительных валентностей;

– ограничения на сочетаемость с адвербиалами: будучи имперфективом от моментального глагола, переместительное *быть* в имперфективе обозначает многократное событие, а не континуальный процесс.

#### Литература

- Апресян 2009 — Ю.Д. Апресян. Исследования по семантике и лексикографии. Т. I. Парадигматика. М., 2009.
- Апресян 2012 — Ю.Д. Апресян. Грамматика глагола в активном словаре русского языка. // Смыслы, тексты и другие захватывающие сюжеты. Сб. в честь И.А. Мельчука. М.: ЯСК, 2012.
- Арутюнова 1976 — Н.Д. Арутюнова. Предложение и его смысл. М.: Наука, 1976.
- Гловинская 1982 — М.Я. Гловинская. Семантические типы видовых противопоставлений русского глагола. М., 1982.
- Живов, Успенский 1997 — В.М. Живов, Б.А. Успенский. Grammatica sub specie theologiae. Претеритные формы глагола «быти» в русском языковом сознании XVI – XVIII веков. // Б.А. Успенский. Избранные труды. Т. III. М., 1997.
- Зализняк 1967 — А.А. Зализняк. Русское именное словоизменение. М.: Наука, 1967.
- Зализняк, Шмелев 2000 — Зализняк, Шмелев 2000 – Зализняк Анна А., Шмелев А. Д. Лекции по русской аспектологии // М.: ЯРК, 2000.
- Зализняк (в печати) — Анна А. Зализняк. Презенс совершенного вида в современном русском языке. // Die Welt der Slaven (в печати).
- Зализняк, Шмелёв 2002 — Анна А. Зализняк, А.Д. Шмелёв. Семантика ‘начала’ с аспектологической точки зрения. // Н.Д. Арутюнова (ред.). Логический анализ языка: Семантика начала и конца. М.: Индрик, 2002. С. 211–224.
- Короткова, Сай 2006 — Н.А. Короткова, С.С. Сай. Глагол *стать* в русском языке: семантика, синтаксис, грамматикализация. Доклад на II Конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей, ИЛИ РАН, Санкт-Петербург, 2–4 ноября 2006 г.
- Маслов 1948 — Маслов 1948 – Маслов Ю. С. Вид и лексическое значение глагола в русском языке // ИАН СЛЯ. 1948. Т. 7. № 4.
- Маслов 2004 — Маслов 2004 – Маслов Ю.С. Избранные труды. Аспектология. Общее языкознание. М.: ЯСК, 2004
- Падучева 1992 — Е.В. Падучева. О семантическом подходе к синтаксису и генитивном субъекте глагола *быть*. // Russian Linguistics. V. 16. 1992. С. 53–63.
- Падучева 1996 — Е.В. Падучева. Семантические исследования: Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива. М.: Языки русской культуры, 1996. Изд-е 2-е, 2010.



- <http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/PaduSemantIssl1996.pdf>
- Падучева 2004 — Е.В. Падучева. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004. <http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/PaduDinamMod2004.pdf>
- Падучева 2006 — Е.В. Падучева. Родительный отрицания и проблема единства дейктического центра высказывания. Известия РАН. Серия литературы и языка, 2006, N4, 3-10. [http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf2/genitiv\\_OL'A-2007.pdf](http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf2/genitiv_OL'A-2007.pdf)
- Падучева 2010 — Е.В. Падучева. Имперфектив отрицания в русском языке. Вопросы языкознания, 2008, N 3, 3-21. [http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/imperf\\_negation\\_VJa1.pdf](http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/imperf_negation_VJa1.pdf)
- Падучева 2013 — Е.В. Падучева. Есть ли в русском языке грамматически выраженная эвиденциальность? // РЯНО. 2013. № 2(26). С. 9–29.
- Babby 1980 — L. H. Babby Existential Sentences and Negation in Russian. Ann Arbor: Caroma Publishers, 1980.
- Partee et al. 2012 — B. Partee, V. Borschev, E. Paducheva, Y. Testelefs and I. Yanovich. The Role of verb semantics in genitive alternations: Genitive of Negation and Genitive of Intensionality. // The Russian Verb. Oslo Studies in Language. 4(1). Eds. A. Grønn and A. Pazel'skaya. P. 1–29. <http://www.journals.uio.no/osla>.
- Lyons 1968 – J. Lyons. Introduction to Theoretical Linguistics. Cambridge, 1968.
- Miller 1974 — J. Miller. "Future tense" in Russian. // Russian Linguistics. V. I. 1974. P. 255–270.
- Perelmutter 2005 — R. Perelmutter. Case choice in Russian genitive/nominative absence constructions. // Russian linguistics 2005. P. 319–346.
- Tatevosov 2011 — Tatevosov S. Severing Perfectivity from the Verb. Scando-Slavica 57:2, 2011, 216–244.
- Timberlake 2004 — A. Timberlake. A reference grammar of Russian. Cambridge. Cambridge UP, 2004.
- Wierzbicka 1967 — Wierzbicka A. On the semantics of the verbal aspect in Polish // To Honor Roman Jakobson. The Hague; P.: Mouton, 1967. P. 2231–2249.

